

MTÜ Peipsi Kalanduspiirkonna Arendajate kogu

Juhatuse koosoleku protokoll

Kasepää,

12. juulil 2012.a.

Koosolek algas kell 10.00
Koosolek lõppes kell 11.10
Koosoleku juhataja Urmas Pirk
Protokollija Kersti Oja

Koosolekust võtsid osa juhatuse liikmed Urmas Pirk, Jüri Morozov, Margus Narusing, Teet Helm, Fjodor Plešankov, Priit Saksing ja Paul Kärberg ning PKAK tegevjuht Kersti Oja

Koosoleku päevakord:

1. Hindamiskomisjoni otsuste läbivaatamine ja kinnitamine
2. Sadamate jaoks projektitoetust taotlevate kalanduslike MTÜ-de sadamamaksude ja teenusehindade suhtes seisukorra võtmine.
3. Juhatusse laekunud avalduste arutelu.
4. Juhatuse liikmete eetika küsimus.
5. Tegevjuhi puhkuse kinnitamine.
6. Jooksvad küsimuse.

Päevakorrapunkt 1.

Hindamiskomisjoni otsuste läbivaatamine ja kinnitamine (Lisa 1).

1. Alajõe puhkemaja II etapp

K. Oja: 2012.a. esimesse taotlusvooru esitati Ida-Virumaa hindamiskomisjonile hindamiseks kaks projekti. Kuna mõlema projekti täielikuks rahastamiseks ei jätkunud PKAK turismi tegevussuunas rahalisi vahendeid, tegi hindamiskomisjon ettepaneku vähem punkte saanud Alajõe Ranna Sadama Ühingu projekt „Alajõe puhkemaja II etapp“ eelarve või tegevuste vähendamiseks. Taotleja vähendas projektitoetuse eelarvet ning suurendas omafinantseering osakaalu ja esitas uue projektitaotluse vormi koos uuendatud hinnapakumistega. Hindamiskomisjoni täiendhindamine, mis viidi läbi 06.07.2012.a hindas täiendavalt projektile esitatud dokumente.

Hindamiskomisjoni täiendhindamise otsusega sai projekt „Alajõe puhkemaja II etapp“ hindeks 27,67 punkti 53 võimalikust punktist. Projekt on saanud kvalifitseerumiseks vajalikud punktid. Kuna täiendhindamine ei muutnud projektide paremusjärjestust, siis esitati see projekt vähendatud projektitoetuse eelarvega juhatusele kinnitamiseks ja PRIA-le rahastamiseks.

U. Pirk: Kas juhatus on nõus hindamiskomisjoni otsusega ja projekti kinnitamisega?

P. Kärberg: Mina olen vastu, kuna Alajõe puhul on saadud juba I etapil raha, ka seda tookord vähendati, nüüd jälle vähendus. Mina arvan, et hindamiskomisjon on ebakompetentne. Kuidas saab olla nii, et iga kord hindepunktid järjest vähenevad. Nii jääb ju üks objekt lõpuni välja ehitamata ja jääb poolikuna seisma, muudkui võetakse vastu uusi projekte.

J. Morozov: Iga etapp on ju eraldiseisev projekt. Hindamiskomisjon hindab seda kindlat

projektitaotlust, mis neil parasjagu laual on. Ning vastu võetakse kõik projektid, mis esitatakse, me ei saa ju öelda, et ärge tooge uusi projekte meile.

K. Oja: Lisaks peab olema iga etapi lõpus valmis konkreetne osa objektist, mis peaks olema ka valmis kasutuselevõtuks.

U. Pirk: I etapi juures telliti sellele projektile ka ekspertiis, mis näitas tegelikult ära, et see objekt oleks pidanud suuremalt jaolt valmis saama juba I etapi rahadega.

Ettepanek: hääletada, kes on hindamiskomisjoni otsusega nõus?

6 poolt, 1 vastu – Paul Kärberg

Otsus: kinnitada projekt ja esitada PRIA-le rahastamiseks.

2. Kalandusega seotud turismi esmaste tegevuste väljaarendamine Sassukvere sadamas

K. Oja: 2012.a. esimesse taotlusvooru esitati Jõgevamaa hindamiskomisjonile hindamiseks kolm projekti. Kõrgemate hindamispunktidega esitati juhatusele kinnitamiseks ja PRIA-le esitamiseks projektid „Kalandusega seotud turismi esmaste tegevuste väljaarendamine Sassukvere sadamas“ ja „Turistide teenindamiseks Kase kinnistu paadisadama ehitamine“. Kuna PKAK projektitoetuste eelarve ei võimaldanud projekte täies mahus rahastada, siis tegi hindamiskomisjon ettepaneku projekti tegevuste või eelarve proportsionaalseks vähendamiseks neile projektidele.

MTÜ Sassukvere Sadam projektis „Kalandusega seotud turismi esmaste tegevuste väljaarendamine Sassukvere sadamas“ vähendati tegevuste mahtu ja esitati vähendatud toetuse eelarvega projektitaotluse vorm koos uute hinnapakumistega väiksemas mahus tegevustele. Hindamiskomisjoni täiendhindamine hindas täiendavalt projektile esitatud dokumente.

Hindamiskomisjoni täiendhindamise otsusega sai projekt „Kalandusega seotud turismi esmaste tegevuste väljaarendamine Sassukvere sadamas“ 39,29 punkti 53 võimalikust.

Projekt on saanud kvalifitseerumiseks vajalikud punktid. Kuna täiendhindamine ei muutnud projektide paremusjärjestust, siis esitatakse see projekt vähendatud projektitoetuse eelarvega juhatusele kinnitamiseks ja PRIA-le rahastamiseks.

Ettepanek: hääletada, kes on hindamiskomisjoni otsusega nõus?

5 poolt, 1 erapooletu – Priit Saksing, 1 vastu – Paul Kärberg

Otsus: kinnitada projekt ja esitada PRIA-le rahastamiseks.

Päevakorrapunkt 2.

Sadamate jaoks projektitoetust taotlevate kalanduslike MTÜ-de sadamamaksude ja teenusehindade suhtes seisukorra võtmine.

T. Helm: Kindlasti me ei saa ette dikteerida teenusehindu sadamates.

U. Pirk: PRIA soovis meie juhatuse seisukohta sellises küsimuses, mis puudutab nt. nende MTÜ-de sisseastumismakse ja liikmemakse, kuna on tekkinud hirm, et asutajaliikmed panevad liiga kõrged sisseastumishinnad nt. uutele tulijatele.

F. Plešankov: üks võimalus on, et need MTÜd tulevad kokku ja arutavad seda asja.

T. Helm: Me ei saa ka selliseid asju ette dikteerida, eks igal sadamal on erinev infrastruktuur, mõnel on seal ainult väike kaijupike välja ehitatud, teisel aga palju põhjalikumad investeeringud tehtud.

J. Morozov: Need sadama MTÜ-d peavad koostama põhjaliku äriplaani, näitama ära, kui palju on asutajaliikmed sadamasse investeeringuid teinud ning arvestama ka selle järgneva 15

a jooksvate kuludega ning selle äriplaani põhjal siis tuleb arvestada uutele liikmetele liitumistasud jne.

Otsus: Me ei saa dikteerida hindu. Iga sadam peaks tegema äriplaani, kus näidatakse ära, kui palju on asutajaliikmed teinud investeringuid ning ka arvestama jooksvate kuludega. Selle põhjal saaks välja arvestada, kui palju peaks olema võrdse kohtlemise korral uutele liikmetele liitumine.

Päevakorrapunkt 3.

Juhatusse laekunud avalduste arutelu

U. Pirk: OÜ Peipsi Kuld on esitanud avalduse, et nad soovivad astuda Peipsi Kalanduspiirkonna Arendajate Kogu liikmeks.

Otsus: Võtta OÜ Peipsi Kuld vastu PKAK liikmeks.

U. Pirk: Loen ette avalduse, mis esitati 16.05.2012.a PKAK juhatusel MTÜ Kallaste kala- ja kalaturismi seltsi juhatuselt, alla on kirjutatud H. Šibalova:

„Soovime Teile teatada, et MTÜ-l Kallaste kala ja kalaturismi seltsil ei ole võimalik täita Tartu Maakohtu määrust, millega meilt mõisteti Teie kasuks välja kohtukulud, kuna meil puuduvad selleks rahalised vahendid.

Kohtuasja algatamist ja menetlemist ajas Paul Kärberg, kes finantseeris ka õigusabi ja riigilõivu tasumist.

Kohtuasja menetleminegi lõppes seetõttu, et Paul Kärberg ei tasunud esindajale, kes seetõttu asjast loobus. Meie MTÜ juhatusel ei ole kunagi Teie vastu sisulisi nõudeid olnud – juhatus andis nõude osas järele vaid Paul Kärbergi jõulisele survestamisele.

Vabandame tekkinud olukorra pärast!“

T. Helm: Kuidas Paul Kärberg seda kommenteerib?

P. Kärberg: Mina seda ei oska kommenteerida. See on mingi imelik ja pahatahtlik dokument H. Šibalova poolt.

U. Pirk: me peaks arutama just seda, kuidas see raha kätte saada. Kohtutäitur tahab ettemaksu saada raha küsimise eest, aga kuna Kallaste kala ja kalaturismi seltsil seda raha ei ole, siis tõenäoliselt sealt laekumist pole loota. Maha kanda me seda raha ka niisama ei saa.

J. Morozov: see peaks olema üldkoosoleku arutelu küsimus, mis me selle küsimusega teeme.

Ettepanek: panna see küsimus arutelule üldkoosolekul.

6 poolt, 1 erapooletu – Paul Kärberg

Otsus: See küsimus läheb arutelule üldkoosolekule

Päevakorrapunkt 4.

Juhatusel liikmete eetika küsimus.

U. Pirk: asjad on sattunud siit Peipsi äärest ajakirjandusse, see on muutunud juba natuke naeruväärseks. Viimane näide siis oli artikkel Postimehes Šveitsi reisi kohta.

T. Helm: Need reised on olnud kasulikud kogu piirkonnale ja viimane reis oli väga asjalik. Võin öelda küll julgelt, et need reised on piirkonna arengule kasuks tulnud. Kas tõesti tahame, et me enam ei käiks üldse ringi, ega näeks, mis mujal toimub.

P. Kärberg: Kui palju on kirjutatud varem juba nii Maalehes, Urmas Pirk andis seal intervjuu minu kohta, ka Eesti Ekspressi artiklid.

T. Helm: seda küsimust me siin lühikese ajaga otsustatud ei saa, peame ükskord istuma kõik koos laua taha ja need küsimused näost näkku ära rääkima, selline ajakirjanduse vahendusel jagelemine ei aita.

F. Plesankov: arvestada tuleb ka seda, kas see asi tuleb piirkonnale kasuks – mina arvan küll, et ei tule. Asjad tuleks omavahel ikka selgeks vaielda ja rääkida.

T. Helm lahkus juhatuse koosolekult asjatoimetuste tõttu varem.

Päevakorrapunkt 5.

Tegevjuhi puhkuse kinnitamine

U. Pirk: kuna meid siin Peipsi ääres 30. juulist kuni augusti lõpuni külastavad mitmed kodu- ja välismaised kalanduse tegevusgrupid ning FARNETi esindaja, lisaks käime mitmel nädalavahetusel ka laatadel oma piirkonna telgiga väljas, siis palus tegevjuht Kersti Oja juuli lõpust kaks nädalat puhkust, 16.-29. Juuli

F. Plešankov: kas on määratud ka asendaja.

K. Oja: asendajat määratud ei ole, juhatuse esimees on sel ajal töö.

Otsus: lubada tegevjuht K. Oja puhkusele 16.-29. juuli 2012.a

Päevakorrapunkt nr 6.

Jooksvad küsimused

U. Pirk: On tehtud pakkumine, et Peipsi kalanduspiirkond saaks ära sertifitseerida oma kala MSC sertifikaadiga, riik on nõus selle eest maksuma. See sertifikaat annab eelise kalaga välistele turgudele pääsemiseks.

F. Plesankov: kindlasti peab uurima, kas ja kui palju see meile maksuma läheb, et ei juhtuks nagu varem on mõne asjaga juhtunud, et alguses räägitakse küll, et on tasuta, aga hiljem tuleb kas aastane maks vms.

U. Pirk: kuna see kiri tuli alles täna hommikul sisse, siis ei oska praegu midagi täpsemalt öelda, eks me peame täpsustama seal mitmeidki küsimusi.

Koosoleku juhataja Urmas Pirk

Protokollija Kersti Oja

Juhatuse liikmed: